

УДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДИКИ ОЦІНЮВАННЯ ДОСТАТНОСТІ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦІАЛУ БАНКУ

IMPROVEMENT OF THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE ADEQUACY OF THE BANK'S RESOURCE POTENTIAL

Статтю присвячено удосконаленню методики оцінювання достатності ресурсного потенціалу банку. Виявлено недоліки наявних методик оцінки ресурсного потенціалу банку. Надано рекомендації щодо формування комплексної оцінки ресурсного потенціалу банку. Розраховано показник оцінки достатності ресурсного потенціалу банку із застосуванням коефіцієнтного методу. Удосконалено методику оцінювання достатності ресурсного потенціалу банку на основі рейтингового методу з урахуванням основних складників ресурсного потенціалу банку.

Ключові слова: ресурсний потенціал, оцінювання достатності ресурсів, конкурентоспроможність, фінансова стійкість, комплексна рейтингова оцінка.

Статья посвящена совершенствованию методики оценки достатности ресурсного потенциала банка. Выявлены недостатки существующих методик оценки ресурсного потенциала банка. Даны рекомендации по формированию комплексной оценки ресурсного потенциала банка. Рассчитан показатель оценки достатности ресурсного потенциала банка с применением коэф-

фициентного метода. Усовершенствована методика оценки достатности ресурсного потенциала банка на основе рейтингового метода с учетом основных составляющих ресурсного потенциала банка.

Ключевые слова: ресурсный потенциал, оценка достатности ресурсов, конкурентоспособность, финансовая устойчивость, комплексная рейтинговая оценка.

The article is devoted to the improvement of the methodology for assessing the adequacy of the bank's resource potential. The drawbacks of existing methods of estimating the resource potential of the bank are revealed. The recommendations for forming a comprehensive assessment of the bank's resource potential are provided. The index of estimation of the sufficiency of the resource potential of the bank with the use of the coefficient method is calculated. The methodology for assessing the adequacy of the bank's resource potential based on the rating method, taking into account the main components of the bank's resource potential, has been improved.

Key words: resource potential, resource adequacy assessment, competitiveness, financial stability, complex rating estimation.

УДК 36.713

Рац О.М.

к.е.н., доцент,
доцент кафедри банківської справи
Харківський національний економічний
університет імені Семена Кузнеця

Береговий В.О.

студент
Харківський національний економічний
університет імені Семена Кузнеця

Постановка проблеми. Стабільний розвиток вітчизняної економіки значною мірою залежить від рівня достатності ресурсного потенціалу банків, який виступає підґрунтям для зростання інвестиційної активності в країні, подолання економічної кризи. На сучасному етапі функціонування вітчизняних банків однією зі стратегічних проблем є дефіцит фінансових ресурсів, скорочення їх обсягу, порушення оптимальної структури ресурсного потенціалу банків. Основною умовою забезпечення конкурентоспроможності банківських установ є досягнення достатнього рівня їхнього ресурсного потенціалу.

Достатність ресурсного потенціалу банку може розглядатися як функціональна спрямованість конкретного банку та можливості здійснювати окремі різновиди банківської діяльності й надавати конкретні банківські послуги. При цьому для розкриття таких можливостей застосовуються різноманітні інструменти з оцінки достатності ресурсного потенціалу банку, які дозволяють підкреслити окремі аспекти як залучення коштів до банку, так і обрання напрямів їх подальшого розміщення. Це зумовлює актуальність вивчення методичних аспектів оцінювання ресурсного потенціалу банку, а також розроблення заходів з його нарощування.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теоретичним і практичним аспектам оцінки достатності ресурсного потенціалу банку та методам

управління ресурсами банків присвячено праці таких зарубіжних авторів: Г. Асхауера, Д. Полфреман, Ф. Форда, Дж. Сінкі, Е. Рід, К. Азізової, В. Білошапки, А. Єпіфанова, О. Кравченко, Г. Панасенко, Д. Стоуна, Н. Шелудька, Д. Циганюк та інших. Проте, незважаючи на значну кількість наукових досліджень, пов'язаних з аналізом та оцінкою ресурсного потенціалу банків, питання вибору оптимальної методики та інструментарію щодо його оцінювання залишаються нерозв'язаними й досі. Зокрема відкритими залишаються питання багатовимірності результатів оцінки, зумовлені неоднорідністю внутрішніх та зовнішніх умов функціонування банків.

Постановка завдання. Метою статті є удосконалення методичного підходу з оцінювання достатності ресурсного потенціалу банку з урахуванням ключових його складників на основі використання методу рейтингової оцінки.

Виклад основного матеріалу дослідження. Одним з основних напрямів ресурсної політики банків можна вважати формування ресурсної бази, зокрема, нарощення власного капіталу, формування залучених та позичених ресурсів. Дослідження стану банківських ресурсів та складників ресурсного потенціалу банківських установ має вагомe значення для розвитку та вдосконалення банківської діяльності та вітчизняної фінансової науки загалом.

Під банківськими ресурсами розуміють власні кошти банків, залучені і запозичені кошти, сукупність яких використовується для здійснення банком активних операцій, тобто розміщення мобілізованих ресурсів з метою одержання доходу [3; 4; 7].

Потенціал банку характеризується ресурсами, що знаходяться у його розпорядженні та забезпечують ефективне функціонування банківської установи. На нашу думку, найбільш повно відображає сутність ресурсного потенціалу таке твердження: ресурсний потенціал банку – це сукупність власних, залучених, позичених коштів банку, трудових, технічних та інформаційних ресурсів що знаходяться у його розпорядженні, а також тих ресурсів, які банк може потенційно залучити внаслідок здійснення його ефективної діяльності для підтримки оптимальної структури своєї ресурсної бази [9, с. 132]. Таким чином, ресурсний потенціал – це максимум ресурсів, які банківська установа може залучити на ринку та розмір якого суттєво залежить від грошово-кредитної політики центрального банку, стану фінансового ринку та можливостей банків купувати й перекуповувати ресурси на ньому, а також від якості активів.

Оцінка забезпеченості банків фінансовими ресурсами є однією з найважливіших проблем вітчизняної банківської практики і досить складною темою в банківській теорії [8]. Аналіз наявних натепер методик оцінки ресурсного потенціалу банку дав змогу виявити їхні суттєві недоліки, зокрема:

- враховують недостатню кількість чинників ресурсного потенціалу (як правило, обмежуються тільки величиною грошового потоку);
- націлені на аналіз досягнутих результатів, не беручи до уваги подальший розвиток (що для банків має дуже велике значення);
- процедуру розрахунку більшості з них важко автоматизувати;
- зводяться переважно до аналізу внутрішніх та зовнішніх факторів середовища функціонування та розроблення оптимальної стратегії на основі отриманих результатів.

Натомість оптимальна методика оцінки ресурсного потенціалу банку повинна задовольняти такі вимоги: відповідність передумов моделі оцінки потенціалу характерним особливостям банківського сектору; можливість отримання результатів для вибірок банків різного розміру; можливість проведення аналізу в часі; можливість автоматизації процедури розрахунку задля його спрощення.

На нашу думку, важливими особливостями формування комплексної оцінки ресурсного потенціалу банку має бути врахування таких вимог:

- використання узагальнюючого підходу за рахунок включення найбільш важливих показників, які характеризують основні складники ресурсного потенціалу банку;

– необхідність врахування показників, які впливають на фінансові результати банківської установи як наявних і потенційних джерел ресурсів, так і напрямів розміщення ресурсів;

– постійний моніторинг ринкових параметрів та адекватної цінової політики з метою нейтралізації негативних впливів зовнішнього середовища.

Аналіз ресурсного потенціалу банку методом коефіцієнтів дає змогу виявити його динаміку без впливу інфляції на статті балансу, що є актуальним для діяльності банківських установ [5]. Аналітичні коефіцієнти дозволяють виявити кількісний взаємозв'язок між складниками ресурсного потенціалу банку та визначити агрегований показник його достатності. Зі зміною економічних умов змінюється і значущість відповідних коефіцієнтів для аналізу, а отже, і їх набір. Перевагою коефіцієнтної оцінки є її оперативність, можливість інтерпретування результатів аналізу шляхом порівняння з нормативним значенням, а також можливість порівняння коефіцієнтів різних банків [2, с. 239].

Дослідники в галузі оцінки результативності процесів, що відбуваються в банківській системі, дійшли висновку про неможливість виділити із кількості результативних показників будь-який один як загальний, придатний для комплексної оцінки [6, с. 110]. Це пов'язано зі значною і постійно зростаючою кількістю як об'єктів аналізу, так і індикаторів, критеріїв діяльності в умовах зростаючої конкуренції на ринку банківських послуг та розвитком інтеграційних процесів.

Для узагальнюючої комплексної оцінки достатності ресурсного потенціалу банків доцільно використовувати метод середньої геометричної та нормативних значень обраних коефіцієнтів для розрахунку [2, с. 240]. Він базується на визначенні коефіцієнтів за окремими показниками, коли за одиницю береться найвище значення цього індикатора.

При цьому для врахування нормативних значень відібраних показників слід брати за базу для розрахунку нормовані значення обраних коефіцієнтів. Таким чином, для розрахунку показника достатності ресурсного потенціалу (D_{rp}) можна використовувати формулу 1:

$$D_{rp} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \frac{K_i}{N_i}}$$

де K_i – значення i -го коефіцієнта, взятого для розрахунку;

N_i – нормативне значення i -го коефіцієнта, взятого для розрахунку;

n – кількість коефіцієнтів, взятих для розрахунку.

Система показників включає групи індикаторів, які використовуються в якості інформаційного забезпечення для проведення рейтингового оцінювання банків за всіма напрямками. В основу

системи показників покладено метод фінансових коефіцієнтів, який базується на методології побудови відносних величин.

Для рейтингового оцінювання стійкості ресурсної стійкості банків запропоновано 8 показників:

- 4 коефіцієнти – у частині оцінювання якості та достатності власного капіталу;
- 3 оцінка фінансових ресурсів банку;
- 1 показники ліквідності балансу банків.

Вибір зазначених коефіцієнтів проведено відповідно до їх репрезентативності та наявності нормативного значення, яке повинне виконуватися. Обмеженням є високий ступінь агрегування вихідних даних та можливість встановлення нормативного значення, що використовуються в цій методиці. Розрахунок показника достатності ресурсного потенціалу банків на прикладі ПАТ АТ «ПриватБанк» подано в табл. 1.

Проведені розрахунки свідчать про те, що достатність ресурсного потенціалу АТ КБ «ПриватБанк» була найвищою в 2016 р. У 2017 р. відбулося значне зменшення показника через значний відтік залучених ресурсів, що в подальшому знижує потенційну можливість збільшувати активні операції банку.

Розрахований показник достатності ресурсного потенціалу банків не є досконалим через те, що він не дає змоги визначити ступінь впливу конкретного виду ресурсного потенціалу на результативний показник. Тому під час оцінювання достатності ресурсного потенціалу банку необхідно визначити основні його складники.

Аналіз економічної літератури показав, що під час визначення функціональної достатності ресурсного потенціалу необхідно враховувати показники, які характеризують залучені, запозичені та власні ресурси банку. Також для забезпечення фінансової стійкості та конкурентоспроможності банківської системи потрібно брати до уваги технічні та трудові ресурси як одні з найбільш вагомих складників ресурсного потенціалу банку.

Більш ґрунтовним варіантом розрахунку ресурсного потенціалу банку є методика М.І. Баканова та А.Д. Шеремета, але дещо модифікована для розрахунку рейтингової оцінки ресурсного потенціалу банку за роками [1].

В основі розрахунку комплексного показника рейтингової оцінки лежить порівняння банку за кожним показником складника ресурсного потенціалу (залучені та позичені, власні, технічні, трудові) з умовним еталонним роком, який має найкращі результати за всіма порівнюваними показниками (табл. 2). Таким чином, базою відліку для отримання рейтингової оцінки ресурсного потенціалу є не суб'єктивні припущення експертів, що склалися в реальній ринковій конкуренції, а найбільш високі результати з усієї сукупності порівнюваних років. Еталоном порівняння є найкращий рік, у якого всі показники найкращі. Такий підхід відповідає практиці ринкової конкуренції, де кожен банк прагне до того, щоб за всіма показниками діяльності виглядати краще, ніж у попередніх роках. У загальному вигляді алгоритм порівняльної рейтингової оцінки ресурсного потенціалу банку може бути представлений у вигляді послідовності таких дій.

1. Вихідні дані представляються у вигляді матриці (b_{ij}) , тобто таблиці, де по рядках записані номери показників $(i = 1, 2, 3, \dots, n)$, а по стовпцях – роки $(j = 1, 2, 3, \dots, m)$.

2. По кожному показнику знаходиться максимальне значення та заноситься у стовпець умовного еталонного року $(m + 1)$.

3. Вихідні показники матриці стандартизуються відносно до відповідного показника еталонного року за формулою:

$$x_{ij} = \frac{b_{ij}}{\max b_{ij}}$$

де x_{ij} – стандартизовані показники ресурсного потенціалу i -го року.

4. Для кожного року, що аналізується, значення його рейтингової оцінки (табл. 3) визначається за формулою:

Таблиця 1

Розрахунок показника достатності ресурсного потенціалу АТ КБ «ПриватБанк»

Показник	Величина показника Кі за роками					
	N	2013	2014	2015	2016	2017
Достатність капіталу, %	10	10,46	12,48	11,57	6,1	10,97
Ефективність використання власного капіталу, %	5	9,22	3,3	0,79	-1068,4	-89,68
Рівень надійності капіталу в пасивах банку, %	10	12,7	11,5	12,2	9,8	11,3
Коефіцієнт використання депозитів, %	15	16,56	14,89	15,27	15,04	8,44
Коефіцієнт продуктивного використання ділових активів	0,8	0,84	0,85	0,87	0,78	0,81
Коефіцієнт відношення кредитів до депозитів	0,6	0,27	0,34	0,36	5,91	0,34
Мультиплікатор капіталу	10	13,12	11,30	12,46	4,31	1,25
Ліквідність, %	20	22,57	16,5	19,43	16,99	9,43
Показник достатності ресурсного потенціалу банків	1	1,01	0,89	1,07	1,45	0,15

Розрахунок показника достатності ресурсного потенціалу АТ КБ «ПриватБанк»

Показники	Темпи приросту				
	2014	2015	2016	2017	Еталон
Залучені та запозичені ресурси					
Кошти фізичних осіб	0,01	0,29	0,09	0,11	0,29
Кошти юридичних осіб	0,25	0,17	-0,24	0,35	0,35
Кошти банків	1,56	0,56	-0,42	-0,39	1,56
Боргові цінні папери, емітовані банком	-0,75	3,60	-0,96	-0,99	3,60
Всього зобов'язань	-0,06	0,31	-0,13	0,13	0,31
Власні ресурси					
Статутний капітал	0,11	0,17	1,38	3,06	3,06
Емісійні різниці	0,00	0,16	0,00	-0,01	0,16
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	-0,54	2,30	-57,42	0,22	2,30
Резервні та інші фонди банку	0,09	0,00	0,12	2,84	2,84
Резерви переоцінки	0,82	0,48	5,08	0,11	5,08
Усього власного капіталу	0,12	0,21	-0,60	1,28	1,28
Технічні ресурси					
Банкомати	0,12	0,05	0,09	0,07	0,05
Термінали	0,10	0,15	0,11	0,08	0,06
POS-термінали	0,15	0,14	0,11	0,09	0,11
Комп'ютерна техніка	0,09	0,07	0,11	0,05	0,12
Трудові ресурси					
Отримали вищу освіту різних рівнів	0,05	0,11	0,20	0,15	0,09
Продовжують навчання	0,12	0,11	0,09	0,11	0,12
На курсах підвищення кваліфікації при профільних вищих навчальних закладах підвищили професійний рівень	0,04	0,03	0,08	0,05	0,05

Показники для розрахунку рейтингової оцінки ресурсного потенціалу АТ КБ «ПриватБанк»

Показники	Стандартизовані показники			
	2014	2015	2016	2017
Залучені та позичені ресурси				
Кошти фізичних осіб	0,03	1,00	0,31	0,39
Кошти юридичних осіб	0,71	0,49	-0,68	1,00
Кошти банків	1,00	0,36	-0,27	-0,25
Боргові цінні папери, емітовані банком	-0,21	1,00	-0,27	-0,28
Всього зобов'язань	-0,21	1,00	-0,41	0,42
Власні ресурси				
Статутний капітал	0,03	0,06	0,45	1,00
Емісійні різниці	0,00	1,00	0,00	-0,05
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	-0,24	1,00	-24,96	0,09
Резервні та інші фонди банку	0,03	0,00	0,04	1,00
Резерви переоцінки	0,16	0,09	1,00	0,02
Усього власного капіталу	0,09	0,17	-0,47	1,00
Технічні ресурси				
Банкомати	1,00	0,42	0,75	0,58
Термінали	0,67	1,00	0,73	0,53
POS-терминалов	1,00	0,93	0,73	0,60
Комп'ютерна техніка	0,82	0,64	1,00	0,45
Трудові ресурси				
Отримали вищу освіту різних рівнів	0,25	0,55	1,00	0,75
Продовжують навчання	1,00	0,92	0,75	0,92
На курсах підвищення кваліфікації при профільних вищих навчальних закладах підвищили професійний рівень	0,50	0,38	1,00	0,63
Рейтингова оцінка для j-го року	3,29	2,27	26,21	2,80

$$R_j = \sqrt{(1 - x_1)^2 + (1 - x_2)^2 + \dots + (1 - x_n)^2},$$

де R_j – рейтингова оцінка для j -го року; x_1, x_2, x_3 – стандартизовані показники j -го року, що аналізується.

5. Роки упорядковуються (ранжуються) у порядку зниження рейтингової оцінки. Найвищий рейтинг має рік з мінімальним значенням порівняльної оцінки, тобто 2015 р., що отримано за формулою (4). Для застосування цього алгоритму на практиці ніяких обмежень на кількість порівнюваних показників та років не накладається. Викладений алгоритм отримання рейтингової оцінки ресурсного потенціалу може застосовуватися для порівняння банків у динаміці.

Можливе включення в табл. 2 одночасно як моментних, так і темпових показників (тобто подвоєння кількості вихідних показників), що дозволяє отримати узагальнену рейтингову оцінку, яка характеризує як стан, так і динаміку діяльності банку. Дані табл. 2 можуть бути розширені за рахунок включення до неї додаткових показників із балансів і консолідованих звітностей, що представляються банками контролюючим органам, з форм статистичної звітності та з інших джерел.

Висновки з проведеного дослідження. Таким чином, запропонована методика оцінки достатності ресурсного потенціалу банку дає можливість отримати комплексну та якісну оцінку його поточних та потенційних можливостей. Особливістю запропонованої системи показників є те, що за її допомогою банк може оцінити достатність ресурсної бази в динаміці та визначити оптимальні значення за умови однакової спрямованості показників. Тобто чим більший темп зростання показника, тим кращий ресурсний потенціал оцінюваного банку. Ця методика може бути розвинута шляхом збільшення кількості показників, що характеризують ресурсний потенціал банку.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Азізова К.М. Комплексна оцінка достатності ресурсного потенціалу банку / К.М. Азізова // Бізнес-Інформ. 2014. № 1. С. 236–241.
2. Белова І.В. Банківська статистика: Навчальний посібник / уклад. І.В. Белова. – Суми: Університетська книга, 2013. 431 с.
3. Білошапка В.С. Щодо оцінки ресурсного потенціалу банків України в сучасних умовах / Білошапка В.С., Продан М.В. // Економіка та суспільство. 2016. Вип. 4. С. 278–284.
4. Герасимович А.М. Аналіз банківської діяльності: підручник / А.М. Герасимович, М. Д. Алексеєнко, І. М. Парасій-Вергуненко. К. : КНЕУ, 2004. 599 с.
5. Губарева І.О. Забезпечення управління економічною безпекою банку [Текст] : монографія / І. О. Губарева, О. М. Штаєр. Харків : ІНЖЕК, 2013. 312 с.
6. Малярець Л.М. Економіко-математичні моделі в діагностиці ефективності виробничо-господарської

діяльності підприємства : монографія / Л.М. Малярець, Л.О. Норік, А.В. Жуков // Х. : ХНЕУ ім. С. Кузнеця, 2016. 232 с.

7. Панасенко Г.О. Банк. Ресурси. Капітал : моногр. / Г.О. Панасенко. Донецьк : ДонНУЕТ, 2012. 355 с.

8. Рац О.М. Шляхи удосконалення організаційного забезпечення управління економічною безпекою банку / О.М. Рац // Ефективна економіка. 2017. № 5. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=5589>.

9. Холодна Ю.Є. Банківська система : навчальний посібник / Ю.Є. Холодна, О.М. Рац. – Х. : Вид. ХНЕУ, 2013. 316 с.

10. Циганюк Д.Л. Сучасні тенденції формування ресурсної бази банків України / Д.Л. Циганюк // Придніпровський науковий вісник. 2014. № 4. С. 53–62.

REFERENCES:

1. Azizova K.M. (2014) Kompleksna otsinka dostatnosti resursnogo potentsialu banku [Comprehensive assessment of the adequacy of the bank's resource potential], *Biznes-Inform*, vol. 2, pp. 236–241
2. Belova I.V. (2013) *Bankivska statistika: navchalnyy posibnik* [Banking Statistics: Training Manual]. Sumi: Unversitetska kniga. (in Ukrainian)
3. Biloshapka V.S. (2016) *Schodo otsinki resursnogo potentsialu bankiv Ukrayini v sучасnih umovah* [On the assessment of the resource potential of Ukrainian banks in modern conditions], *Ekonomika ta suspilstvo*, vol. 4. – pp. 278–284
4. Gerasimovych A.M., Alekseyenko M.D., Perasiy-Verhunenکو I.M. (2004) *Analiz bankivsk'koi diyal'nosti: pidruchnik* [Banking analysis: textbook]. K.: KNEU. (in Ukrainian)
5. Hubarieva I. O. and Shtaiєr O. M. (2013) *Zabezpechennia upravlinnia ekonomichnoiu bezpekoiu banku: monohrafiia* [Providing economic security management of the bank: monograph]. Kh.: INZhEK. (in Ukrainian)
6. Malyarets L.M. (2016) *Ekonomiko-matematichni modeli v diagnostitsi efektyvnosti virobnycho-gospodarskoyi diyal'nosti pidpriemstva : monografiya* [Economic and mathematical models in the diagnostics of the efficiency of production and economic activity of the enterprise: a monograph]. Kh.: S. Kuznets HNEU. (in Ukrainian)
7. Panasenko G.O. (2012) *Bank. Resursy. Kapital: monohrafiia* [Bank. Resource. Capital: monograph]. Donets'k : DonNUET. (in Ukrainian)
8. Rats O.M. (2016) *Shlyahi udoskonalennya organizatsiynogo zabezpechennya upravlinnya ekonomichnoyu bezpekoyu banku* [Ways of improvement of organizational support of management of economic security of the bank] *Efektivna ekonomika*, vol. 5 [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupu: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=5589>
9. Kholodna Yu. Ye. and Rats O. M. (2013) *Bankivsk'a systema: navchal'nyy posibnyk* [The banking system: a tutorial], *Vyd. KhNEU, Kharkiv, Ukraine*.
10. Tsiganyuk D.L. (2014) *Suchasni tendentsiyi formuvannya resursnoyi bazi bankiv Ukrayini* [Modern trends in the formation of the resource base of Ukrainian banks] / *Pridniprovskiy naukoviy visnik*, vol. 4. – pp. 53–62

Rats O.M.Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Banking Department
Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics**Berehovi V.O.**Student
Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics**IMPROVEMENT OF THE METHODOLOGY FOR ASSESSING
THE ADEQUACY OF THE BANK'S RESOURCE POTENTIAL**

The article is devoted to the improvement of the methodology for assessing the adequacy of the bank's resource potential. It is determined that the bank's potential is characterized by the resources at its disposal and ensure the effective functioning of the banking institution.

Assessing the availability of resources by banks is one of the most important problems of both theory and practice. The article reveals the drawbacks of existing methods for assessing the bank's resource potential, as well as provides recommendations for the formation of a comprehensive assessment of the bank's resource potential.

It is determined that the coefficient method of estimating the bank's potential allows to reveal quantitative interrelation between components of the resource potential of the bank and to determine the aggregate indicator of its adequacy. For the rating assessment of the sustainability of the resource sustainability of banks, this method proposes 8 coefficients, which are aggregated on the basis of geometric mean. Analysis of economic literature showed that in determining the functional adequacy of resource potential, it is necessary to take into account the indicators that characterize borrowed, borrowed and own resources of the bank. Also, one of the most important components of the resource potential of the bank is the technical and labor resources. All these types of resources are taken into account in determining the generalizing indicator of the adequacy of the bank's resource potential based on the modified method of rating assessment.

The proposed methodology for assessing the adequacy of the resource potential of the bank provides an opportunity to obtain a comprehensive and qualitative assessment of its current and potential opportunities. The feature of the proposed system of indicators is that with its help the bank can assess the adequacy of the resource base in the dynamics and determine the optimal values under the condition of the same orientation of indicators. That is, the higher the rate of growth of the indicator, the better the resource potential of the estimated bank. This technique can be developed by increasing the number of indicators characterizing the resource base of the bank.