

УСТРАНЕНИЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ НАЕМНОГО ТРУДА OVERCOMING EXPLOITATION OF WAGE LABOR

УДК 331.214.4:331.215.1

<https://doi.org/10.32843/infrastruct34-2>

Хмель С.Н.

к.э.н., доцент,
доцент кафедры экономической теории
Национальный аэрокосмический
университет имени Н.Е. Жуковского
«Харьковский авиационный институт»

Хмель В.И.

старший преподаватель кафедры
экономической теории
Национальный аэрокосмический
университет имени Н.Е. Жуковского
«Харьковский авиационный институт»

В статье рассмотрен один из основных факторов социально-экономических, социально-политических и социально-психологических проблем и противоречий, а именно эксплуатация труда наемных работников собственниками средств производства. Критически проанализированы основные подходы к вопросу о преодолении эксплуатации наемного труда, представленные в научной литературе. Особое внимание уделено обоснованию положения о схоластичности и научной несостоятельности гипотезы, согласно которой условием справедливого вознаграждения наемных работников за их труд является соблюдение принципа первичного распределения стоимости продукта в соответствии с предельной производительностью производственных ресурсов. Сформулированы основные положения теории устранения эксплуатации наемного труда в условиях хозяйственной системы, основанной на частной собственности на средства производства и рыночных отношениях.

Ключевые слова: эксплуатация наемного труда, критерий эксплуатации, степень эксплуатации, преодоление эксплуатации.

У статті розглянуто один з основних факторів соціально-економічних, соціально-політичних та соціально-психологічних проблем і протиріч, а саме експлуатацію праці найманих працівників власниками засобів виробництва. Критично проаналізовано основні підходи до питання про подолання експлуатації найманої праці, відображені в науковій літературі. Особливу увагу приділено обґрунтуванню положення про схоластичність та наукову неспроможність гіпотези, згідно з якою умовою справедливої винагороди найманих працівників за їх працю є дотримання принципу первинного розподілу вартості продукту відповідно до граничної продуктивності виробничих ресурсів. Сформульовано основні положення теорії усунення експлуатації найманої праці в умовах господарської системи, заснованої на приватній власності на засоби виробництва та ринкових відносинах.

Ключові слова: експлуатація найманої праці, критерій експлуатації, ступінь експлуатації, подолання експлуатації.

The article considers one of the main factors of socio-economic, socio-political and socio-psychological problems and contradictions – the exploitation of the labor of hired workers by the owners of the means of production. The main approaches to the issue of overcoming the exploitation of wage labor, considered in the scientific literature, are critically analyzed. It is shown that they reflect the interests of certain social groups and therefore cannot be recognized as the results of objective scientific research. This applies to the theory of eliminating the exploitation of wage labor, which was developed by K. Marx, and to the modern concept of fair remuneration of wage workers, which offers Western economic science. The scholasticism of the theory of marginal productivity of resources is revealed. The extremely low probability of its application in the conditions of a real production process is shown, because it is practically impossible to determine the value of the marginal product of one or another resource. Particular attention is paid to the substantiation of the position that the theory of distribution by the criterion of marginal productivity of resources, in principle, cannot solve the problem of eliminating the exploitation of wage labor. The thesis of the inevitability of such exploitation in a situation where the value of wages is determined by the marginal product of labor in monetary terms is proved. Thus, the position is confirmed that the statements of Western economists about the possibility of overcoming exploitation due to the allocation of resources according to the principle of marginal productivity cannot be considered scientifically sound. The authors of the article specify the criterion for the exploitation of wage labor; offer their concept of overcoming the exploitation of labor of wage earners under capitalism. A formula is given for calculating the degree of exploitation. The article formulates the main provisions of the theory of eliminating the exploitation of wage labor in an economic system based on private ownership of the means of production and market relations.

Key words: exploitation of wage labor, criterion of exploitation, degree of exploitation, overcoming exploitation.

Постановка проблемы. Важнейшим фактором социальных противоречий является эксплуатация труда одних членов общества другими. Западная экономическая наука, не утверждая прямо об отсутствии такой эксплуатации в современном обществе, пытается завуалировать эту проблему. В соответствии с концепцией первичного распределения стоимости продукта адекватно предельной производительности ресурсов рыночно-конкурентный механизм обеспечивает справедливое вознаграждение для всех собственников ресурсов, применяемых в производственном процессе. Таким образом, будто бы проблема эксплуатации наемных работников собственниками средств производства становится неактуальной. Эта гипотеза является ошибочной. Эксплуатация наемного труда – это одна из наиболее опасных проблем современного общества, поэтому необходимо разработать концепцию ее преодоления. Основой этой концепции должно стать освещение проблемы с точки зрения экономической теории.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблеме эксплуатации наемного труда в настоящее время уделяют внимание многие авторы, например В. Иноземцев, Ю. Шишков, В. Садков, Л. Гринкевич, В. Бергер. Предлагаются различные способы преодоления эксплуатации вплоть до утверждений о необходимости, ничего не меняя в современной системе первичного распределения стоимости продукта, просто убедить наемных работников в том, что они не являются объектами эксплуатации. Вопросы определения критериев эксплуатации наемного труда, ее степени, разработки практически применимого механизма элиминирования эксплуатации пока что не нашли адекватного освещения в научной литературе.

Постановка задания. Целью статьи является критический анализ наиболее известных концепций неэксплуататорского использования наемного труда, уточнение критериев наличия эксплуатации труда наемных работников, разработка методики

определения степени такой эксплуатации, формулировка и обоснование основных положений теории устранения эксплуатации продавцов рабочей силы владельцами средств производства.

Изложение основного материала исследования. Понятие «эксплуатация» в переводе с европейских языков означает «использование», «извлечение выгоды». «Эксплуатация <...> как социальное явление заключается в присвоении результатов чужого труда собственниками средств производства посредством принуждения: внеэкономического (в докапиталистических социально-экономических системах) и экономического (в капиталистической системе). Эксплуатация может существовать в условиях не только частной собственности, но и других форм собственности (коллективной, государственной)» [1, с. 766]. Поскольку мы рассматриваем эксплуатацию труда людей, то, естественно, она интересует нас именно как социальное явление.

Согласно письменным источникам, дошедшим до нас, в течение тысячелетий неравенство членов общества рассматривалось как явление естественное и неизбежное. В период рабовладения и феодализма модель взаимоотношений между членами общества, основанная на явной, ничем не прикрытой и не замаскированной эксплуатации, постулировалась как единственно возможная, правильная, Богом данная.

В условиях капиталистического общества проблема эксплуатации стала объектом научного анализа, но экономическая наука, к сожалению, не смогла решить задачу объективного и непредвзятого рассмотрения данной категории в аспектах определения как критериев эксплуатации труда, так и предпосылок ее преодоления. Трактовки вопросов об эксплуатации наемного труда в условиях рыночной хозяйственной системы представителями разных направлений экономической теории имеют явный отпечаток классово-идеологической заангажированности. Так называемая буржуазная экономическая теория пытается доказать положение о неимманентности эксплуатации труда людей, продающих свою рабочую силу, хозяйственной системе, основанной на частной собственности на средства производства и рыночных отношениях. Марксистская экономическая теория утверждает о неизбежности такой эксплуатации при частной собственности на средства производства, следовательно, выдвигает императив: устранение эксплуатации наемного труда возможно только при ликвидации капитализма как социально-экономического строя.

В последние десятилетия у нас стало модным критиковать марксизм. Много написано и об ошибочности положений, касающихся эксплуатации наемного труда при капитализме, выдвинутых в свое время К. Марксом. Сейчас нет смысла

повторять все доводы экономистов-антимарксистов по данной проблеме. Отметим лишь главные моменты.

К. Маркс считал, что стоимость товара создается только живым трудом, то есть трудом людей, которые непосредственно заняты изготовлением данного товара (при капитализме ими являются наемные работники). Стоимость товара, согласно его теории, включает перенесенную стоимость средств производства и вновь созданную стоимость. Часть этой новой стоимости, как писал К. Маркс, безвозмездно присваивается капиталистами, которые являются эксплуататорами чужого труда. По его мнению, «прибавочная стоимость есть не что иное, как неоплаченный труд» [2, с. 33]. Он утверждал, что прибыль предпринимателей, применяющих наемную рабочую силу, представляет собой исключительно результат эксплуатации наемного труда [2, с. 198; 3, с. 14, 27, 284–285, 407; 4, с. 228, 543; 5, с. 245–246, 248, 505].

Таким образом, у К. Маркса выходит, что эксплуатация труда людей, продающих свою рабочую силу, теми, кто ее покупает, при капитализме неизбежна. Если бы не было такой эксплуатации, как говорит он, то капиталисты не получали бы прибыли.

Мы согласны с теми, кто считает исключительно трудовую теорию стоимости, разработанную К. Марксом, ошибочной. Стоимостно-генеративную функцию выполняют все факторы производства, а не только фактор «труд». Следовательно, положения К. Маркса о прибавочной стоимости нельзя считать действительно научным объяснением источника прибыли предпринимателей, использующих наемный труд. Сам по себе факт получения такой прибыли еще не дает оснований утверждать о наличии эксплуатации наемного труда.

Экономическая теория всегда была и пока что, к сожалению, является наукой классово-идеологической. К. Маркс выражал интересы той части общества, которая, не имея средств производства, вынуждена наниматься на работу к капиталистам-предпринимателям. Другие ученые-экономисты выражали интересы другой социальной группы, а именно класса собственников средств производства. Их задача заключалась в разработке концепции, которая позволила бы говорить об отсутствии эксплуатации наемного труда в капиталистическом производстве, справедливости принципов распределения между участниками производственного процесса стоимости продуктов, изготовленных на капиталистических предприятиях.

Здесь прежде всего нужно вспомнить Ж.Б. Сэя и его теорию трех факторов производства. В качестве таких факторов он рассматривал труд, землю и капитал. По мнению Ж.Б. Сэя, каждый фактор обеспечивает формирование определенной

части стоимости товара. После продажи товара выручка распадается на доходы владельцев факторов производства, причем все получают справедливое вознаграждение, поскольку, дескать, зарплата рабочих порождена именно фактором «труд», прибыль (доход капиталистов) – именно фактором «капитал», а рента (доход землевладельцев) – именно фактором «земля». Таким образом, как считал Ж.Б. Сэй, эксплуатации наемных рабочих капиталистами нет. Рабочий, по мнению этого автора, должен быть удовлетворен, получая зарплату, которая будто бы адекватно вознаграждает его за труд. Что же касается пропорций, в которых стоимость продукта распадается на зарплату, прибыль и ренту, то этот вопрос, по мнению Ж.Б. Сэя, большого значения не имеет [6, с. 27–29, 36, 39–42, 58].

Итак, Ж.Б. Сэй и его последователи считали, что проблема эксплуатации наемного труда при капитализме не заслуживает внимания, так как такой проблемы вроде бы и нет. По нашему мнению, выводы Ж.Б. Сэя представляли собой простую констатацию того, что он считал фактом, но никак не результат научного исследования. Думается, нельзя не согласиться с авторами, которые считают, что Ж.Б. Сэй, так сказать, скользит «по поверхности важных проблем, вместо того, чтобы проникать вглубь их» [7, с. 102].

Нужно было убедить тех, кто получает средства к существованию за счет продажи своего труда, в экономической обоснованности присущего капиталистическому хозяйству порядка определения величины зарплаты наемных работников. Порядок этот прост: наниматель рабочей силы предлагает потенциальному продавцу рабочей силы определенную оплату за выполнение определенной работы, а тот решает, принять это предложение или отказаться от него. Во втором случае сделка купли-продажи труда (рабочей силы) не состоится. Экономисты, выражающие интересы предпринимателей-капиталистов, утверждают, что решения предпринимателей о том, сколько платить работникам за их труд, обусловлены определенными объективными экономическими закономерностями.

Проблема заключалась в поиске способа определения результата применения того или иного фактора производства, в том числе фактора «труд». За это взялись представители маржиналистской школы, разработавшие теорию предельной производительности ресурсов.

Идеи, лежащие в основе этой концепции, были в общих чертах сформулированы еще до того, как свершилась так называемая маржиналистская революция. Здесь можно вспомнить, например, книгу И. Тюнена «Изолированное государство», изданную в 1850 году, но детальная разработка концепции предельной производительности

ресурсов была осуществлена позже, и наиболее заметный вклад в решение этой задачи внес, очевидно, американский экономист Дж.Б. Кларк. Основным произведением этого автора стала книга «Распределение богатства», опубликованная в 1889 году. В этой работе большое внимание уделено именно теории предельной производительности и вопросу о доходах владельцев отдельных факторов производства (главы 7, 8, 11–13, 14–24) [8].

В соответствии с теорией Дж.Б. Кларка доход владельцев факторов производства определяется предельной производительностью этих факторов. Каждый из собственников факторов производства должен получать вознаграждение, соответствующее «вкладу» того или иного фактора в результат производственного процесса. Например, заработная плата, по мнению Дж.Б. Кларка, должна быть равна предельному продукту труда или продукту предельного рабочего. Зарботная плата – это вознаграждение за выполнение работы, а прибыль и процент представляют собой вознаграждение за координирование заработной платы и процента и за предоставление капитала. При такой системе получения доходов, как писал этот автор, ни один из классов людей, занятых в производстве, не должен иметь претензий к другому классу [8, с. 17, 19, 22, 24–26, 28, 31, 34].

Положение о том, что плата за использование факторов производства должна соответствовать величинам их предельных продуктов, Дж.Б. Кларк пытается доказать именно на примере фактора «труд». По мнению автора, если заработная плата равна продукту предельного рабочего, то это справедливо прежде всего в отношении самого рабочего, так как он получает доход, соответствующий стоимости продукта, созданного его трудом. В случае превышения заработной платы над продуктом предельного рабочего предпринимателю будет выгодно уволить этого человека. Если же заработная плата меньше продукта предельного рабочего, предприниматель будет заинтересован в найме по крайней мере еще одного работника. Таким образом, «заработная плата стремится быть равной продукту предельного труда» [8, с. 119].

По мнению Дж.Б. Кларка, принцип соответствия величины дохода владельца каждого фактора производства предельной производительности этого фактора обеспечивает отсутствие в обществе какой-либо эксплуатации. Он пишет, что «каждый фактор производства получает ту сумму богатства, которую этот фактор создает» [8, с. 46]. Такого же мнения придерживался А. Маршалл, который писал, что «капитал вообще и труд вообще взаимодействуют в производстве национального дивиденда и получают из него доходы

соответственно в меру своей (предельной) производительности» [9, с. 247].

Современная западная экономическая наука, во всяком случае так называемая экономикс, трактует проблему определения величин доходов владельцев факторов производства целиком и полностью в контексте теории предельной производительности ресурсов. При этом утверждается, что реализация данной концепции обеспечивает дистрибутивную (распределительную) справедливость. Например, в одном из наиболее известных учебников «Экономикс» сказано так: «Теория распределения доходов на основе предельной производительности показывает, что получаемый доход распределяется в зависимости от вклада человека в «общий пирог», создаваемый обществом. Поэтому, если вы разделяете этический принцип «каждому – столько, сколько он создает», то распределение доходов в соответствии с теорией предельной производительности, по всей видимости, и дает честное и справедливое обоснование распределения дохода» [10, с. 323–324]. При этом, дескать, и наемный работник получит справедливое вознаграждение, так как «работнику выплачивают столько, сколько стоит его труд» [10, с. 323].

Разработка теории предельной производительности ресурсов и соответствующего ей принципа распределения стоимости продукта между собственниками ресурсов, благодаря применению которых (ресурсов) обеспечивается производственный процесс, могла бы считаться великим достижением в области социально-экономических исследований, если бы удалось точно определить результат применения того или иного фактора производства. Пока эта задача не решена, нет возможности установить, является ли справедливым, экономически обоснованным «вознаграждение» каждого из фигурантов процесса производственно-хозяйственной деятельности.

Сторонники теории предельной производительности предлагают оценивать вклад каждого используемого фактора производства по показателю «предельный продукт ресурса». Определение этой категории звучит так: «предельный (приростный, маржинальный) продукт (*marginal product*) – дополнительный продукт, произведенный при использовании дополнительной единицы ресурса (количество всех других используемых ресурсов остается постоянным); равен изменению общего объема продукции, деленному на изменение количества использованного ресурса» [10, с. 991]. Обратим внимание на то, что речь идет об изменении количества только одного из ресурсов при неизменном количестве всех остальных ресурсов. Это является очень важным моментом.

Любая научная концепция (гипотеза) требует эмпирической проверки и должна быть применимой на практике. В данном случае прежде всего

возникает вопрос о том, есть ли возможность в условиях реального производственного процесса определить величину предельного продукта того или иного ресурса.

Попробуем разобраться. Как известно, производство становится возможным при одновременном применении разных ресурсов, в частности машин, оборудования, инструментов, сырья, материалов, энергии, рабочей силы. Приверженцы теории предельной производительности рассматривают (вернее, предлагают к рассмотрению) ситуацию, когда только один-единственный ресурс является переменным, а все остальные ресурсы – фиксированными (их количество неизменно). Интересно, что во всех учебниках по микроэкономике, которые нам встречались (в книгах и западных, и украинских, и российских авторов), при рассмотрении примеров определения величины предельного продукта в качестве переменного ресурса фигурирует труд и только труд. Почему? Очевидно, авторы-маржиналисты считают, что труд можно рассматривать как ресурс, количество которого увеличивается при неизменном количестве всех остальных ресурсов, не вдаваясь при этом в технико-технологические и организационные «тонкости» производственного процесса. У них получается, что как бы сама собой подразумевается возможность постепенного увеличения количества рабочей силы при фиксированном количестве средств труда и предметов труда. При этом изменение объема выпуска продукции подается как предельный продукт труда.

Сразу вызывает сомнение предположение авторов-маржиналистов о возможности увеличить количество производимой продукции при использовании прежнего количества сырья, материалов, энергии. Из чего работники будут изготавливать дополнительный продукт – из воздуха? Вопрос, как говорится, риторический. Не нужно быть крупным специалистом в области производственной деятельности, чтобы понимать, что увеличение количества продукции без увеличения количества использованных предметов труда практически невозможно (за исключением особых, крайне редких случаев).

Следующий вопрос, который нужно задать адептам теории предельной производительности ресурсов, касается того, возможно ли увеличение количества применяемого труда без увеличения количества используемых средств труда, в частности машин, оборудования, инструментов. Маловероятно.

Западные экономисты, которых мы сейчас критикуем, под «единицей» труда подразумевают одного работника [10, с. 188]. Не в «работниках» нужно выражать количество ресурса «труд», а в человеко-часах, человеко-днях и т. д. Думается,

западные экономисты сознательно допускают некорректность, выбирая единицу измерения объема данного ресурса. Если количество труда определять количеством работников, тогда и количество использованных при изготовлении продукции средств труда можно выразить в количестве станков. Однако нужно знать, какова была степень загрузки оборудования, то есть сколько времени тот или иной станок функционировал в рабочем режиме, а иначе как определить объем использования данного ресурса? Этот объем лучше всего выражать в машино-часах (а не в станках).

Авторы учебника «Экономикс» К. Макконнелл, С. Брю и Ш. Флинн рассматривают условно-гипотетический пример, с помощью которого они пытаются объяснить методику определения величины предельного продукта переменного ресурса (конечно же, таковым у них является труд) [10, с. 186–188]. Количество труда постепенно увеличивалось при неизменном (фиксированном) количестве всех остальных ресурсов. Увеличение количества труда на единицу происходило при привлечении одного дополнительного работника; изменение объема выпуска, соответствующее этому, рассматривается авторами как предельный продукт труда.

Разумеется, такие примеры имеют смысл при условии, что речь идет о производстве продукции в течение определенного времени. Итак, с учетом замечаний, сделанных нами выше, уточним суть ситуации, рассматриваемой К. Макконнеллом, С. Брю и Ш. Флинном: в течение определенного времени было использовано определенное количество ресурса «труд» (человеко-часы), определенное количество средств труда (машино-часы), переработано определенное количество сырья. При этом изготовлено какое-то количество продукции. Затем за такое же время применялось уже больше труда (количество человеко-часов увеличилось, потому что работников стало больше), но количество машино-часов и сырья оставалось прежним. Единица труда здесь – это то количество часов, которое отработывает в течение рассматриваемого периода времени один работник. Предельный продукт труда, а именно изменение объема выпуска при увеличении количества ресурса «труд» на единицу, сначала был возрастающим, потом стал убывающим, потом нулевым и, наконец, стал величиной отрицательной. Значит, из одного и того же количества сырья производилось разное количество продукции. Как такое возможно? Думается, пример, рассмотренный авторами учебника «Экономикс», в этом смысле неправдоподобен.

Теперь о станках. Количество машино-часов, по условию задачи, неизменно, стало быть, все имеющееся оборудование задействовано независимо от того, больше или меньше рабочей

силы использовано в производственном процессе. Допустим, если на предприятии несколько станков и один рабочий-станочник, все равно все время работают все станки. В примере, анализируемом нами, привлечение второго и третьего рабочих давало возрастающий дополнительный продукт, значит, одного рабочего для эффективного использования всего оборудования было недостаточно. Вопрос: зачем включать все станки, если один рабочий не в состоянии обслуживать такое количество оборудования? Конечно, знатоки скажут нам, что есть такие виды производства, когда можно использовать только весь комплекс оборудования предприятия, а не какую-то его часть, но тогда непонятно, зачем начинать производственный процесс, не имея достаточного количества рабочей силы, чтобы потом увеличивать число работников, экспериментируя с предельным продуктом. Ни один здравомыслящий предприниматель на такое не пойдет. В общем, по поводу фиксированного количества оборудования в анализируемом примере возникает много вопросов, ставящих под сомнение адекватность рассмотренной ситуации реальной действительности.

А ведь в производстве используются еще и инструменты! Количество используемых инструментов уж никак не может быть одним и тем же при разном количестве работников.

Итак, получается вот что: увеличение объема применяемого ресурса «труд» обязательно связано с увеличением количества перерабатываемого сырья, используемых материалов, энергии, инструментов и в большинстве случаев с увеличением количества используемого оборудования. Значит, в условиях реального производственного процесса нет возможности определить величину предельного продукта отдельного ресурса. Не может быть переменным только один ресурс при фиксированном количестве всех остальных. Таким образом, категория «предельный продукт ресурса» является плодом схоластического теоретизирования и не имеет отношения к практике производственно-хозяйственной деятельности. Значит, теория справедливого распределения стоимости продукта по принципу предельной производительности ресурсов утрачивает смысл.

Самое интересное здесь то, что, ведя речь об этой теории, считаем нужным взять в кавычки слово «справедливый» («справедливое» распределение). Если бы (предположим) была возможность определить величину предельного продукта каждого ресурса, в том числе ресурса «труд», то оплата труда в соответствии с положениями упомянутой «теории» означала бы эксплуатацию наемных работников. Давайте попробуем разобраться с этим вопросом.

Обратимся еще раз к учебнику «Экономикс» К. Макконнелла, С. Брю и Ш. Флинна. Объясняя читателю то, каким образом предприниматели определяют оптимальное количество привлекаемой рабочей силы и величину зарплаты наемных работников, авторы рассматривают рисунок, анализ которого, на наш взгляд, позволяет сделать очень интересные и серьезные выводы [10, с. 334]. Здесь рассматривается ситуация, характерная для чисто конкурентного рынка труда, но это не имеет принципиального значения с точки зрения рассматриваемой проблемы и тех выводов, о которых мы ведем речь.

Воспроизведем этот рисунок.

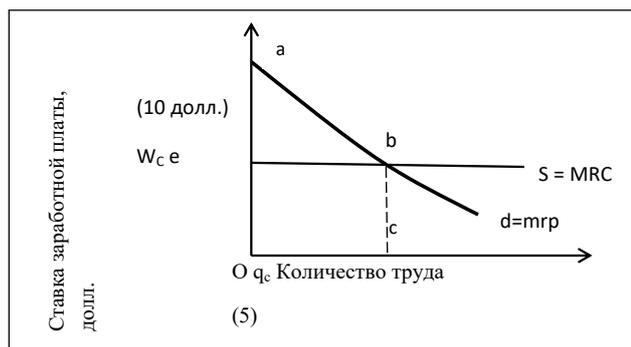


Рис. 1. Кривая спроса фирмы на труд

Кривая спроса фирмы на труд, она же кривая предельной производительности труда, обозначена $d = mṙp$.

Кривая предложения труда для фирмы: $s = MRC$.

Оптимальное количество труда для этой фирмы соответствует отрезку Oc на оси абсцисс (q_c). При этом наниматель рабочей силы, согласно теории предельной производительности ресурсов, должен оплачивать труд по ставке, которая соответствует отрезку Oe на оси ординат (W_c). Так что же получается? Благодаря использованию труда наемных работников создана стоимость, соответствующая площади фигуры $Oabc$. При этом работники получили зарплату, величина которой соответствует площади прямоугольника $Oebc$. Сумма предельных продуктов всех единиц труда (в денежном выражении) больше суммы заработной платы. Значит, наниматель рабочей силы недоплатил работникам, так как не вся стоимость, созданная благодаря ресурсу «труд», покрывается зарплатой. Таким образом, наблюдается эксплуатация наемного труда. Можно сделать такой вывод: распределение стоимости продукта в соответствии с принципом предельной производительности ресурсов не устраняет, а предполагает эксплуатацию наемных работников капиталистами-предпринимателями, нанимающими рабочую силу.

Западные экономисты, красиво рассуждая о справедливом вознаграждении наемных работ-

ников за их труд, на самом деле предлагают принцип первичного распределения, полностью соответствующий интересам капиталистов-эксплуататоров.

Рамки статьи не позволяют проанализировать многочисленные публикации по рассматриваемой проблеме. Мы остановились на двух основных подходах к вопросу о наличии и преодолении (устранении) эксплуатации наемного труда в обществе, основанном на частной собственности на средства производства и рыночных отношениях.

Попробуем изложить и, насколько это возможно, обосновать наши взгляды, касающиеся вопроса о преодолении эксплуатации труда наемных работников в современном обществе.

1) Для того чтобы элиминировать отношения эксплуатации наемных работников собственниками средств производства, не нужно устраивать антикапиталистическую революцию и «экспроприировать экспроприаторов», поскольку неизбежность такой эксплуатации в условиях капиталистического хозяйства не доказана.

2) Теория, согласно которой конкурентная рыночная система хозяйствования по своей природе является неэксплуататорской, так как соблюдение принципа распределения стоимости продукта между владельцами факторов производства в соответствии с принципом предельной производительности ресурсов якобы обеспечивает справедливое вознаграждение для них всех, является не более чем умозрительно-схоластической разработкой. Более того, она доказывает неизбежность эксплуатации наемного труда при выполнении упомянутого дистрибутивного принципа.

3) Распределение стоимости продукта, произведенного с использованием наемного труда, между капиталистами и наемными работниками будет справедливым, если доходы тех и других окажутся соответствующими результатам применения ресурсов «капитал» и «труд» (речь не идет о так называемом предельном продукте ресурса).

4) Каждый производственный ресурс выполняет стоимостно-генеративную функцию, то есть вносит свой вклад в стоимость продукта. При этом определить величину такого вклада чисто количественно (скажем, 20%, 50% и т. д.) невозможно.

5) Результативность применения того или иного производственного ресурса должна оцениваться с точки зрения полезности этого ресурса, его важности для производственного процесса. В рыночной экономике полезность, необходимость, важность любого продукта (в частности, производственного ресурса) находят свое отражение в его цене. Следовательно, важнейшим критерием определения доли участия владельцев

ресурсов в создании товара является стоимость этих ресурсов, то есть их рыночная цена. Рыночная стоимость ресурса «труд» – это заработная плата наемных работников.

6) За счет дохода (выручки) от продажи товара прежде всего возмещаются издержки производства. Денежный эквивалент другой части стоимости товара выступает в виде прибыли. Поскольку все факторы производства выполняют стоимостно-генеративную функцию, все владельцы использованных ресурсов, в частности наемные работники, имеют право на часть прибыли предприятия.

7) Критерий эксплуатации наемного труда заключается в отстранении наемного работника от участия в распределении прибыли, лишении его права быть субъектом такого распределения. Доход наемного работника должен, помимо заработной платы, включать часть прибыли предприятия.

8) Прибыль, полученную от продажи товаров, необходимо делить между собственниками предприятия и наемными работниками в пропорции, соответствующей стоимости капитала, использованного для изготовления этих товаров, и величине заработной платы работников, принимавших участие в их производстве. Например, если выручка от реализации продукции составляет 200 долл., затраты предпринимателя-капиталиста на сырье, материалы, энергию, амортизацию средств труда и т. д. – 90 долл., зарплата наемных работников – 60 долл., то прибыль, сумма которой в данном случае равна 50 долл., должна быть разделена в пропорции три к двум. Таким образом, из этих 50 долл. 30 долл. пойдут капиталисту, а 20 долл. – наемным работникам. Предлагается эту часть дохода называть прибыльным доходом. Значит, общий доход предпринимателя составит 120 долл. (90 долл. – возмещение затрат капитала, 30 долл. – прибыльный доход). Общий доход наемных работников составит 80 дол. (60 долл. – зарплата, 20 долл. – прибыльный доход). Прибыльный доход каждого работника будет определен пропорционально доле его заработной платы в общем фонде оплаты труда на предприятии.

9) Степень эксплуатации наемного труда предлагается определять по формуле:

$$СЭ_{нт} = \frac{ПД_{рр} - ПД_{рф}}{ПД_{рр}} * 100\%,$$

где СЭнт – степень эксплуатации наемного труда; ПД_{рр} – величина расчетного прибыльного дохода наемных работников; ПД_{рф} – величина фактического прибыльного дохода наемных работников.

Наибольшее значение этого показателя составляет 100%. Такой будет степень эксплуатации при полном присвоении прибыли капиталистом.

По нашим расчетам, осуществленным на основе использования отчетов Государственной службы статистики Украины за 2012–2018 годы, получается, что при использовании предложенного принципа распределения прибыли доходы лиц наемного труда в нашей стране увеличились бы на 15–20%, а доходы собственников средств производства, получающих прибыль, уменьшились бы на 25–30% [11].

Выводы из проведенного исследования. Устранение эксплуатации наемного труда в условиях капиталистической производственно-хозяйственной системы возможно. Для этого необходимо осуществить реформы институционально-законодательного характера, связанные с первичным распределением стоимости продукта. В современном обществе эксплуатация наемного труда – реальный факт, а ее степень достаточно высока. Это создает серьезные проблемы социально-экономического, социально-политического и социально-психологического характера. Реформирование системы отношений первичного распределения, направленное на преодоление эксплуатации наемного труда, необходимо, но оно не должно создавать никаких угроз для института частной собственности на средства производства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Большая экономическая энциклопедия. Москва : Эксмо, 2007. 816 с.
2. Маркс К. Теории прибавочной стоимости. Ч. 2. Москва : Политиздат, 1978. 704 с.
3. Маркс К. Теории прибавочной стоимости. Ч. 1. Москва : Политиздат, 1978. 476 с.
4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Москва : Политиздат, 1969. 907 с.
5. Маркс К. Теории прибавочной стоимости Ч. 3. Москва : Политиздат, 1978. 675 с.
6. Сэй Ж.Б. Трактат политической экономии. Москва : изд-во К. Солдатенкова, 1896. 400 с.
7. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. Москва : Экономика, 1995. 544 с.
8. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. Москва : Экономика, 1992. 448 с.
9. Маршалл А. Принципы экономической науки. Москва : Прогресс, 1993. Т. 2. 310 с.
10. Макконнелл К.Р., Брю С.Л., Флинн Ш.М. Экономикс: принципы, проблемы и политика / пер. 18-го англ. изд. Москва : ИНФРА-М, 2011. 1010 с.
11. Державна служба статистики України. URL: www.ukrstat.gov.ua (дата звернення: 10.08.2019).

REFERENCES:

1. *Bol'shaya ekonomicheskaya entsiklopediya* (2007) [Big economic encyclopedia]. Moskva : Eksmo. 816 p. (in Russian).
2. Marks K. (1978) *Teorii pribavochnoy stoimosti* [Theories of surplus value]. Ch. 2. Moskva : Politizdat. 704 p.

3. Marks K. (1978) *Teorii pribavochnoy stoimosti* [Theories of surplus value]. Ch. 1. Moskva : Politizdat. 476 p.
4. Marks K. (1969) *Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii* [Capital. Criticism of political economy]. V. 1. Moskva : Politizdat. 907 p.
5. Marks K. (1978) *Teorii pribavochnoy stoimosti* [Theories of surplus value]. Ch. 3. Moskva : Politizdat. 675 p.
6. Sey Zh.B. (1896) *Traktat politicheskoy ekonomii* [Treatise of Political Economy]. Moskva : K. Soldatenkova. 400 p.
7. Zhid Sh., Rist Sh. (1995) *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Thought]. Moskva : Ekonomika. 544 p. (in Russian).
8. Klark Dzh.B. (1992) *Raspredeleniye bogatstva* [The distribution of wealth]. Moskva : Ekonomika. 448 p. (in Russian).
9. Marshall A. (1993) *Printsipy ekonomicheskoy nauki* [Principles of Economics]. V. 2. Moskva : Progress. 310 p. (in Russian).
10. Makkonnell K.R., Bryu S.L., Flinn Sh.M. (2011) *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika* [Economics: Principles, Problems and Policies], per. 18-go angl. izd. Moskva : INFRA-M. 1010 p. (in Russian).
11. Derzhavna sluzhba statistiki Ukraïni [State Statistics Service of Ukraine]. Available at: www.ukrstat.gov.ua (accessed: 10 August 2019).

Khmel Sergey

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Senior Lecturer at Department of Economic Theory
N.Ye. Zhukovskiy State Aerospace University
"Kharkiv Aviation Institute"

Khmel Valentina

Senior Instructor at Department of Economic Theory
N.Ye. Zhukovskiy State Aerospace University
"Kharkiv Aviation Institute"

OVERCOMING EXPLOITATION OF WAGE LABOR

The purpose of the article. One of the serious problems of human society has always been the economic exploitation of some people by others. It is expressed in the fact that some members of society appropriate the result of the labor of its other members. The form of economic exploitation is the exploitation of hired labor by business owners of the means of production. Under capitalism, it is the most common. The purpose of the article is to develop a concept for eliminating the exploitation of employees in modern society.

Methodology. When writing the article, various research methods were used, primarily methods of scientific abstraction and deduction.

Results. K. Marx tried to prove that the elimination of the exploitation of wage labor is possible only if the capitalist social system is liquidated. He wrote that the only source of profit for capitalist entrepreneurs is the labor of employees. According to K. Marx, the cost of production is created only by their labor. Part of this value, which he called surplus value, is appropriated by the capitalist. Thus, the capitalist is necessarily an exploiter. Therefore, in order to eliminate the exploitation of wage labor, according to K. Marx, it is necessary to eliminate private ownership of the means of production, to liquidate the class of capitalist entrepreneurs.

The theory of K. Marx is erroneous, since the value of a product is created not only by the labor of those workers who directly produce this product, but also by capital.

Modern Western economic science approaches the problem of the exploitation of wage labor from the point of view of the theory of marginal productivity of resources. Western economists believe that the distribution of the value of the product between the owners of factors of production in accordance with the principle of marginal productivity of resources is fair. In particular, wages of employees, set at the level of the marginal product of labor, provide them with adequate remuneration for the work performed. Thus, according to these authors, the problem of the exploitation of wage labor in a market economy is not relevant.

There are some very serious points to make about this theory. First of all, it should be noted that this theory is scholastic. Its use in practical economic activities is unrealistic. The fact is that in a real production process it is almost impossible to determine the marginal product of a resource.

But the main thing is that wages based on the principle of marginal productivity alone do not ensure the elimination of the exploitation of hired workers. If the level of wages corresponds to the marginal product of labor, the total amount of money paid to employees is less than the value created by the "labor" factor. Thus, the capitalist entrepreneur reimburses employees only part of the result of their labor. This means that it is exploitation.

In addition to wages, employees should receive a certain portion of the profits of the enterprise. This part of the profit can be called the profitable income of employees. The criterion of exploitation is that the capitalist entrepreneur appropriates all the profits for himself, that is, the profitable income of the employees is zero. This is a sign of exploitation.

The profits of the enterprise should be distributed between the capitalist and the employees in a proportion corresponding to the amount of capital spent on the production of goods and wages. For example, if the capitalist's costs for raw materials, materials, energy, and equipment depreciation are equal to the amount of employees' wages, then the profit should be divided in half.

The degree of exploitation of employees is proposed to be determined by the formula developed by the authors and given in the article. The calculations are based on a comparison of two values: actual profitable income and estimated profitable income of employees. The value of this indicator will be maximum if all the profits received by the enterprise are appropriated to itself by the capitalist owner of this enterprise.

To eliminate the exploitation of hired ore under capitalism, it is necessary to introduce a new system for distributing the value of the product so that part of the profits of enterprises corresponding to the estimated profitable income of the hired workers comes to their disposal.

Practical implications. The practical implementation of the provisions set forth in the article will smooth out some serious social-class contradictions inherent in modern society.